

ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ В.С. СОЛОВЬЕВА: ОПЫТ СОВРЕМЕННОГО ПРОЧТЕНИЯ (обзор докладов Соловьевского семинара 2004 г.)

МАКСИМОВ М.В., д-р филос. наук, МАКСИМОВА Л.М., канд. филос. наук

Постоянно действующий научный семинар по изучению философского, литературного и публицистического наследия Вл. Соловьева осуществляет свою деятельность на базе Ивановского государственного энергетического университета с декабря 1999 г.

В 2004 г. при поддержке РГНФ проведены три заседания семинара: «Соловьевские исследования: концептуальные модели XIX–XX веков» (23–24 апреля), «Соловьевские исследования: поиск новых методологических ориентиров» (28–29 мая), «Социальная этика Вл. Соловьева: опыт современного прочтения» (26–27 ноября).

Семинар осуществляет свою деятельность при поддержке крупнейших научных центров России: кафедры истории русской философии МГУ им. М.В. Ломоносова; кафедры истории отечественной философии Российского государственного гуманитарного университета; сектора истории философии Института философии РАН; Общества историков русской философии им. В.В. Зеньковского при РГГУ. Финансовую поддержку деятельности семинара в 2004 г. оказывал Российский гуманитарный научный фонд (проект № 04-03-14092 г).

Апрельское заседание семинара, посвященное теме «Соловьевские исследования: концептуальные модели XIX–XX веков», вызвало значительный интерес отечественных соловьеведов. В заседании приняли участие 32 человека из 15 университетов России: Ивановского государственного энергетического университета, МГУ им. М.В. Ломоносова, Высшей школы экономики, Института мировой литературы им. А.М. Горького, Московского государственного университета управления, Ивановского государственного университета, Ивановской государственной архитектурно-строительной академии, Костромского государственного технического университета, Вятского государственного гуманитарного университета, Санкт-Петербургского государственного университета, Владимирского государственного педагогического университета, Шуйского государственного педагогического университета, Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, Калининградского государственного университета.

Тематически докладчики семинара сгруппировались вокруг нескольких центральных проблем, вызвавших оживленное обсуждение. Прежде всего, это проблемы выявления концептуальных моделей и анализа исследовательских методов понимания, интерпретации и реконструкции важнейших концептуальных построений Вл. Соловьева и его философского учения в целом. В контексте обсуждения этой группы проблем прозвучали доклады проф. В.Н. Поруса (г. Москва) «Владимир Соловьев и современная философия», проф. М.В. Максимова (г. Иваново) «Е.Н. Трубецкой о философском мирозерцании Вл. Соловьева», доц. Б.В. Межуева (г. Москва) «Философия Вл. Соловьева в интерпретации Э.Л. Радлова», доц. Т.Г. Щедриной (г. Москва) «Вл. Соловьев и Г. Шпет: разговор с Н.Г. Чернышевским», проф. Е.В. Ивановой (г. Москва) «Вл. Соловьев в культуре серебряного века», проф. Т.А. Елшиной (г. Кострома) «Тождество бытия и мышления: Владимир Соловьев и Василий Розанов», доц. К.Л. Ерофеевой (г. Иваново) «Исследовательский метод К.В. Мочульского (О книге «Владимир Соловьев: Жизнь и учение»)», доц. Т.Б. Кудряшовой (г. Иваново) «Философские идеи В.С. Соловьева в контексте основных положений интуитивизма и феноменологии».

Аналізу сложившихся в отечественной философии оценок и концептуальных подходов к отдельным разделам философии Вл. Соловьева, таким, как историософия, философская антропология, гносеология, были посвящены доклады доц. Е.М. Амелиной (г. Москва) «Проблема общественного идеала у Вл. Соловьева и его последователей: истоки, сущность и культурно-историческое значение», проф. М.И. Дробжева (г. Тамбов) «Вл. Соловьев и русская религиозная философская антропология», доц. В.Г. Малой (г. Иваново) «Методология осмысления Б.Н. Чичериным гносеологии В.С. Соловьева», доц. А.В. Брагина (г. Иваново) «Метафизическая гносеология Вл. Соловьева в оценке А.И. Введенского», преп. Р.Н. Холодова (г. Иваново) «Метафизическое значение человечества в историософии Вл. Соловьева».

Существенное расширение вовлекаемой в обсуждение проблематики произошло благодаря участию в работе семинара филологов и культурологов – проф. Н.О. Осиповой (г. Киров), Н.В. Дзущевой (г. Иваново), доц. Н.П. Крохиной (г. Шуя), доц. М.Ю. Эдельштейна (г. Иваново). Их доклады были посвящены анализу эстетики Вл. Соловьева и ее влияния на художественно-эстетические искания отечественной литературы и русского театра.

В ходе семинара была организована презентация монографии Т.Г. Щедриной ««Я пишу как эхо другого...»: Очерки интеллектуальной биографии Густава Шпета». – М.: Прогресс-Традиция, 2004.

Майское заседание семинара было посвящено теме «Соловьевские исследования: поиск новых методологических ориентиров». В нем приняли участие 27 человек – ученые из 15 университетов

России, Италии и Японии. Среди участников заседания 8 докторов наук, 8 кандидатов наук, 3 докторанта и 3 аспиранта. Это представители крупных научных центров, таких, как МГУ им. М.В. Ломоносова, Российская академия государственной службы при президенте РФ, Свято-Тихоновский Богословский Институт, Институт государства и права РАН, Северо-западная академия государственной службы, Ивановский государственный энергетический университет Владимирский государственный университет, Владимирский государственный педагогический университет, Институт мировой литературы им. А.М. Горького, Кировский филиал Московского гуманитарно-экономического института, Костромской государственный технологический университета, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Мичуринский государственный аграрный университет, Шуйский государственный педагогический университет, Университет г. Чиба (Япония), Istituto Tecnico Commerciale Cesare Battisti (Fano, Italia).

Доклады и дискуссии майского семинара были посвящены трем основным темам:

1. Анализ современного российского и зарубежного соловьеведения, основных направлений исследований наследия Соловьева, методологических подходов и концепций.

Эти вопросы были освещены в докладах проф. И.И. Евлампиева (г. Санкт-Петербург) «Наследие Ф.М. Достоевского и Вл. Соловьева в русской философии XX века», проф. Роцинского (г. Москва) «Идеи Вл. Соловьева и современная западная мысль: резонансы и созвучия», проф. О.Н. Новоселова (г. Киров) «Вл. Соловьев сегодня: от реконструкции – к пониманию и теургическому творчеству», проф. Даниэля Серретти (Fano, Italia) «Монархо-универсалистская идея Данте и теократический идеал Вл. Соловьева», проф. Микосиба Митио (Чиба, Япония) «О восприятии идей Вл. Соловьева в Японии».

В докладе проф. О.Н. Новоселова было отмечено, что представление о противоречивости творчества В.С. Соловьева, возможность разных (вплоть до диаметрально противоположных) истолкований его взглядов связаны с кризисом современного философского сознания. Автор подчеркнул, что это кризис позитивистского или секуляризованного сознания, интенсивно и ежедневно обогащающегося идеями постмодернизма. Чтобы понять творчество В.С. Соловьева, считает О.Н. Новоселова, необходимо встать на позиции всеединства, отказаться от чисто рационального или религиозного толкования его взглядов, а попытаться осмыслить их с позиции единства разума, веры и опыта.

2. Восприятие и анализ оценок наследия Вл. Соловьева в современной религиозно-церковной литературе (доклады доц. Е.А. Плеханова (г. Владимир) «Творчество В.С. Соловьева в церковной критике», проф. Е.И. Аринина (г. Владимир) «Методологические аспекты учения Вл. Соловьева о всеединстве», асп. Е.М. Марковой (г. Владимир) «Религиозность и проблемы ее интерпретации Вл. Соловьевым: поиск новых подходов»).

3. Этика Вл. Соловьева и ее современные интерпретации. Этой проблеме посвящены доклады проф. Н.М. Аверина (г. Тамбов) «Этика В. Соловьева: в поисках нравственного Абсолюта», ст. преп. А.В. Павленко (г. Тамбов) «Аксиология всеединства Владимира Соловьева: теоретический опыт определения статусов бытия», асп. Е.А. Прибытковой (г. Москва) «Вл. Соловьев и современные дискуссии о праве на достойное человеческое существование».

В ходе семинара была организована презентация монографии Н.П. Крохиной «Неподвижно лишь солнце любви»: О софийных началах русской литературы XIX–XX вв.» – Иваново: Изд-во ИвГУ, 2004.

Заседание семинара 26–27 ноября 2004 г. было посвящено теме «Социальная этика Вл. Соловьева: опыт современного прочтения». В нем приняли участие 49 человек из 27 университетов и академических учреждений России: Москвы (13 человек): МГУ им. М.В. Ломоносова, РГГУ, МПГУ, РУДН, Институт государства и права РАН, Российская академия театрального искусства, Московский государственный университет управления, Российский государственный социальный университет; Иванова (17 человек): Ивановский государственный энергетический университет, Ивановский государственный университет, Ивановский государственный химико-технологический университет, Ивановская государственная архитектурно-строительная академия, Ивановская государственная сельскохозяйственная академия; Владимира (3 человека): Владимирский государственный педагогический университет; Костромы (3 человека): Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова; Екатеринбурга (3 человека): Уральский государственный университет им. А.М. Горького, Уральский государственный технический университет им. С.М. Кирова; ученые из Нижегородского государственного педагогического университета, Ульяновского государственного университета, Череповецкого государственного университета, Воронежской государственной медицинской академии, Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, Вятского государственного гуманитарного университета, Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, Омского государственного технического университета.

Среди участников ноябрьского заседания – 10 докторов философских наук, 2 доктора филологических наук, 1 доктор педагогических наук, 22 кандидата наук, 6 докторантов, 8 аспирантов, 1 студент.

Доклады участников семинара, выстроенные в соответствии с заявленной темой заседания, охватили широкий круг проблем нравственной философии Вл. Соловьева.

Историко-философский контекст темы заседания был представлен в докладах проф. С.А. Нижникова (г. Москва) «Владимир Соловьев и Иммануил Кант: диалог философских культур», проф. Ф.В.

Цанн-кай-си (г. Владимир) «Вл. Соловьев и И. Кант: проблема нравственного идеала», проф. В.В. Сербиненко (г. Москва) «Метафизические мотивы в российском кантианстве: С. Гессен и Вл. Соловьев», доц. О.В. Марченко (г. Москва) «Некоторые замечания к теме Г.С. Сковорода и В.С. Соловьева».

Проф. С.А. Нижников, отметив значительный интерес к И. Канту в отечественной философии и неоднозначность ее оценок, сосредоточил внимание на выяснении отношения Соловьева к наследию немецкого философа. Анализируя оценки Соловьевым критической философии Канта, докладчик отметил попытку Соловьева «приспособить критицизм Канта к нуждам философии всеединства». Он видит единство российского и кенигсбергского мыслителей в том, что сфера разума привлекается у них ради учения о полноте человеческого знания. Значительное внимание в докладе было уделено проблеме обоснования нравственности Кантом и оценке Соловьевым его этики. Соловьев, как и Кант, отметил докладчик, видели в нравственности источник коренного преобразования общества и обновления человека. Вместе с тем в своем этическом учении Соловьев шел в направлении преодоления исходных установок «Критики практического разума».

Проф. Ф.В. Цанн-кай-си в своем докладе обозначил переживаемый сегодня нравственный кризис российского общества как одну из причин обращения к проблеме нравственного идеала в учениях Соловьева и Канта. Сопоставляя исходные принципы обоснования нравственного идеала у названных мыслителей, докладчик отметил общее для них – признание автономности морали и личности. Близость Соловьева и Канта в построении моральной философии и в обосновании исходного «безусловного начала» морали, по мнению докладчика, обнаруживается в трех моментах: в близости функций соловьевского оправдания и кантовской критики, в стремлении обоих дать строгое определение морали, в понимании взаимоотношений морали и религии. Диалог Соловьева и Канта показал, отметил докладчик, что, несмотря на всю свою уникальность и специфичность, русская философия является частью мировой философской мысли и ее идеи вполне могут быть выражены в категориальном аппарате западноевропейской философии.

Проблеме объективных оснований нравственности были посвящены доклады проф. М.Г. Зеленцовой (г. Иваново) «К вопросу об объективных основаниях нравственности», проф. В.И. Моисеева (г. Воронеж) «Нравственный логос Вл. Соловьева: опыт современного прочтения», асп. Е.В. Кривовой (г. Москва) «Бог как безусловное начало нравственности в этической концепции В.С. Соловьева», асп. А.Н. Конашковой и А.В. Шуталева (г. Екатеринбург) «Мысли о новом жизнепонимании: религиозная основа нравственности и значение самосовершенствования человека в философии Вл. Соловьева», доц. А.С. Скачкова (г. Омск) «Универсум человечества – метафизическое зеркало нравственности».

Проф. М.Г. Зеленцова в своем выступлении проанализировала положение Соловьева об укорененности нравственности в природе человека в широком контексте проблемы онтологических оснований нравственности. Докладчик отметила, что анализ текста «Оправдания добра» показывает, что признание «действительности нравственного порядка» опирается у автора на рациональный фундамент.

В докладе проф. В.И. Моисеева прозвучала мысль о том, что русская философия, и особенно нравственная философия Вл. Соловьева, представляет собою такой тип философствования, в котором нравственное начало есть лишь наиболее яркое выражение нового понимания онтологии. В центре образа бытия в такой философии находится субъект-бытие, т.е. бытие существ, и даже само бытие осмысливается как существо. Быть – значит жить. Нравственность в этом случае приобретает звучание фундаментального знания о субъектном бытии, так что главное даже не в нравственности самой по себе. Главное заключается в постижении нового типа онтологий, субъектных онтологий, с точки зрения которых может быть по-новому представлена любая проблема. Нравственность – не одна из форм регулирования отношений частного класса существ (людей), но выражение наиболее полного знания о бытии субъектных онтологий вообще, учение о законах мира-субъекта, составленного из различных субъектов-частей, вступающих между собою в многосложные онтологические отношения. В таком представлении русская философия – это философия в первую очередь нравственная, но только само понятие нравственности принципиально меняется. «Оправдание добра» Соловьева – пример именно такого качественного преобразования сути нравственности: из придатка объектных онтологий – в фундаментальное знание о субъектном бытии.

Актуальными, вызвавшими значительный интерес и обсуждение явились проблемы образования, смысла жизни и природы морального зла в нравственной философии Вл. Соловьева, проблемы этической интерпретации мыслителем исторического процесса, проблемы права, политики, войны и мира в наследии Вл. Соловьева и их современное осмысление. Этим вопросам были посвящены доклады доц. А.П. Козырева (г. Москва) «Вл. Соловьев о смертной казни», доц. Н.Г. Баранец (г. Ульяновск) «В.С. Соловьев о личной этике и этике университетского сообщества», проф. Е.А. Плеханова (г. Владимир) «Образование как пайдейя в нравственной философии В.С. Соловьева и Н.Ф. Федорова», доц. Б.В. Межуева (г. Москва) «Смысл войны» Вл. Соловьева в контексте этики всеединства», асп. Е.А. Прибытковой (г. Москва) «Нравственно-религиозное оправдание права в философско-правовой концепции Вл. Соловьева», проф. С.М. Усманова (г. Иваново) «Нравственные императивы историософии Вл. Соловьева», проф. М.И. Ненашева (г. Киров) «Архитектоника «Трех разговоров» Вл. Соловьева», доц. М.З. Мусина (г. Ярославль) «Конец истории: эсхатология и этика Вл. Соловьева».

Доц. А.П. Козырев остановился на такой, казалось бы, частной проблеме социальной этики Соловьева, как его отношение к смертной казни. Впервые философ пишет об этом на страницах, предназначенных для «Критики отвлеченных начал», но не вошедших в окончательный текст диссертации. Затем тот же сюжет уже более подробно рассматривается на страницах «Права и нравственности». Докладчик заметил, что отвержение Соловьевым смертной казни как меры наказания определялось не только христианским представлением о личности и жизни, как даре Божиим, не только правовыми основаниями, согласно которым право человека на жизнь неотъемлемо, но и его ненавистью к смерти как таковой. «Государство не может ничего знать о вечной жизни, – замечает Соловьев уже в 1880 г., – его задача заключается в том, чтобы защитить человека в здешнем мире. Государство, покушающееся на жизнь человека, даже преступника, нарушает нравственный закон и может подлежать насильственному, т.е. революционному упразднению». Докладчик остановился в этой связи на лекции Соловьева в Кредитном обществе по поводу первомагистров и отметил ее связь с предшествующими ей теоретическими выкладками Соловьева о недопустимости смертной казни. Он заметил, что радикализм был присущ Соловьеву в некоторые периоды его творчества.

Проф. М.И. Ненашев проанализировал композицию работы Вл. Соловьева «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» и отметил, что в качестве различных вариантов решения антиномии относительно христианской нормы «не убий» представлены точки зрения участников «разговоров»: «Убийство всегда есть безусловное зло» и «В некоторых особых случаях убийство не является безусловным злом». М.И. Ненашев раскрыл, в чем состоит безусловность точки зрения, отражающей позицию самого Соловьева, и относительность, в смысле ограниченности, всех других позиций.

Проф. С.М. Усманов в своем выступлении попытался выявить нравственные императивы историософских воззрений Вл. Соловьева. Особое внимание было уделено последним трудам философа. Однако изучение нравственных ориентиров историософии велось в контексте всего наследия мыслителя, в том числе и публицистики 70–90-х гг.

В докладе доц. М.З. Мусина раскрывалось понимание В.С. Соловьевым сущности конца истории и его причин. Докладчик отметил, что философ мыслил внутренний конец истории, который можно истолковать как конец духовного развития человечества. К этой мысли Соловьев пришел в результате эволюции собственной теории прогресса, отрицая в последние годы жизни безусловный характер общественно-исторического и культурного прогресса, так как он релятивен лежащим вне его духовным целям человека – Добру или Злу. Сами же духовные интенции сознания для мыслителя определяются степенью цельности мышления и веры, «разумностью веры». Утрата современным сознанием символа смерти как предела мышления понимается Соловьевым как утрата веры и способности к мышлению, что собственно и знаменует собой конец истории.

В докладе проф. Е.А. Плеханова обосновывалась мысль о том, что истоки философско-педагогических позиций В.С. Соловьева и Н.Ф. Федорова восходят к христианскому пониманию образования как преобразению природного («ветхого») человека в богочеловеческую личность, как перехода от условного и временного существования к безусловному и вечному бытию. Рождение духовного существа в эмпирическом индивиде выражает суть образования, которое призвано пробудить в сердце ребенка чувство любви и долга перед родителями. Родственная любовь – нравственное начало, создающее нерасторжимую, вневременную связь поколений, в которой Н.Ф. Федоров и В.С. Соловьев усматривали залог сохранения в вечности всех прежде живших. Однако если первый истолковывал патрофикацию как практическое осуществление сынами религиозно-нравственного долга перед умершими, то второй связывал воскрешение с эсхатологической идеей царствия Божия, возможного только в трансфизической перспективе. Отсюда различное понимание целей и задач образования и воспитания. В «Проективной педагогике» Н.Ф. Федорова школа-музей-храм интегрированы в единый образовательный комплекс, смысловая конфигурация которого выстроена в соответствии с религиозно-нравственным предназначением общего дела. У Соловьева предельным основанием образовательной и воспитательной практики становится идея добра, претворяющаяся в нравственном прогрессе человеческого рода.

Доц. П.А. Белоусов (г. Владимир) в докладе «Этико-экологические аспекты онтологии красоты в философии Вл.Соловьева» отметил, что в контексте глобальной экологической проблемы учение о положительном всеединстве открывает новые возможности ценностно-познавательного обоснования коэволюционной стратегии выживания человечества. Философия красоты как часть единой теории идеальной сущности мира направлена на решение задачи исполнения добра в материальном мире. Экологическая интерпретация принципа триединства истины, добра и красоты позволяет найти в отношениях человека и природы ценностно-целевое сближение эстетического и этического, любовно-бескорыстного и утилитарного подходов.

В докладе доц. О.М. Седых (г. Москва) «Проблема времени в историософии В.С. Соловьева и П.А. Флоренского» был поднят вопрос о статусе категории времени в историософии В.С. Соловьева (идея теократии и концепция Всеединства) и П.А. Флоренского (гипотеза Нового Средневековья). Несмотря на существенное влияние, оказанное Соловьевым на Флоренского, представление философов о времени, а равно и пространстве, весьма различно. Так, Соловьев мыслит время в духе про-

гресситских моделей XIX в., не обращая внимания на новое толкование времени, предложенное европейскими мыслителями (время понимается как неотделимый от процесса феномен). Для Флоренского идеи «философии жизни» и новый подход к проблеме времени в науке и философии становятся важным методологическим истоком. Не в последнюю очередь это объясняется сломом в историко-культурной парадигме, разделяющей двух мыслителей. Речь идет о небольшом периоде начала XX в., в корне изменившем представления о базовых категориях, в русле которых осмысливается и творится мир.

Проф. Н.В. Дзуцева и студ. С.А. Серёгина (г. Иваново) представили совместный доклад «Теургический проект мироустройства в русской поэзии начала XX в.: рецепция соловьевского утопизма». В докладе прослеживается трансформация учения В.С. Соловьева в мифотворческих системах в русской поэзии первой четверти XX в. Авторы рассмотрели многообразие художественных вариантов преобразования реальной действительности, в основе которого – соловьевское понимание теургии как преобразовательной миссии искусства, выстраивающего художественный аналог социальной идеи, по которому должна осуществляться реальная практика строительства новой жизни. Эсхатологическая окраска эстетических утопий Вяч. Иванова, А. Белого, А. Блока, Н. Клюева, С. Есенина отзывалась катастрофизмом революционной перестройки российской жизни, что во многом отразилось на повышенной социально-идеологической наполненности этих художественных проектов будущего, воспринимающихся поэтическим сознанием эпохи как наличная реальность, с которой имеет дело художник. В этом авторы видят как преемственность с утопической целеположенностью соловьевских построений, так и отход от учения Соловьева в сферу экстремальной теургии.

Прозвучавшие на семинаре доклады и их обсуждение продемонстрировали ценность и плодотворность компаративистского подхода к изучению нравственной философии Вл. Соловьева, значение его этических идей в контексте современных социально-философских, политических и правовых проблем.

В ходе семинара была организована презентация монографии В.И. Моисеева «Логика Добра. Нравственный логос Владимира Соловьева». – М.: Едиториал УРСС, 2004.

Работа Соловьевского семинара в 2004 г., обсуждение обозначенных в научной программе проблем, доклады и презентации новейших изданий, активное участие в работе семинара отечественных и зарубежных ученых свидетельствуют об актуальности, научной и общественной значимости его деятельности. Важным является междисциплинарный характер семинара, участие в его работе не только известных специалистов, но и молодых – аспирантов, студентов, докторантов.