

ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ИНТЕЛЛИГЕНТА В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Будник Г.А., канд. ист. наук.

На протяжении всей отечественной истории интеллигенция, которая в общественном сознании ассоциируется с такими проявлениями человека в обществе, как служение народу, чувство долга перед ним, неприятие насилия, способность к критическому мышлению, стремление к нравственной правде и справедливости, патриотизм, играла исключительно важную роль. От ее гражданской позиции, компетентности, активности во многом зависел ход событий.

Бесспорно, что формирование интеллигентного человека – это длительный процесс, который начинается в семье, продолжается в средней школе и не завершается с окончанием высшего учебного заведения. Между тем период обучения в высшей школе является важнейшим этапом в развитии человека. Именно поэтому выяснение совокупности факторов, влияющих на становление ценностных установок и качество профессиональной подготовки студентов, имеет большое значение.¹ Важность проблемы обусловлена и современным состоянием высшего образования в России: в условиях популяризации ценностей рыночной психологии наметилась тенденция к переходу многих образовательных учреждений к прагматическому обучению студентов, происходит забвение традиционных для высшей школы воспитательных функций.

К сожалению, проблема формирования у студентов не только профессиональных, но и нравственных качеств личности в современной историографии практически не изучена. В большинстве работ, посвященных истории высшего образования, истории интеллигенции, речь идет в основном о профессиональной подготовке студентов. Между тем словом «интеллигент» традиционно обозначали не только высококвалифицированного специалиста, но и человека, обладающего сущностными² (вневременными) чертами характера, то есть особыми нравственными качествами, проявляющимися в отношении к народу и государству. Спецификой духовного облика интеллигента является то, что общественно-значимые цели, ориентация на интересы, нужды народа наполняют его профессиональную деятельность особой значимостью, неповторимостью, позволяя принимать нестандартные, зачастую выходящие за рамки обыденного понимания поступки.

Исследование проблемы формирования интеллигенции предполагает определение понятия «студенчество». Полагаю, к этой социальной группе методологически верным является подход В.И. Ленина. В статье «К студенчеству. Задачи революционной молодежи (социал-демократия и интеллигенция)» он назвал ее «самой отзывчивой частью *интеллигенции*» (курсив мой – Г.А.).³ В качестве резерва интеллигенции рассматривали студенчество такие известные ученые, как Г.И. Щетинина, С.А. Федюкин, В.Т. Ермаков.⁴ Действительно, у интеллигенции и у студенчества много общего. Это, прежде всего, основной вид деятельности – поиск научной истины, осмысление сложных теоретических вопросов и их практическое воплощение. Кроме того, и те и другие находятся в особой интеллектуальной среде. Их повседневная жизнь требует кропотливого умственного труда, порой поднимающегося до творчества, наполненного радостью побед и горечью неудач. Необходимо также отметить, что часть студентов имеет близкие к интеллигенции жизненные цели. Это, с одной стороны – удовлетворение личных потребностей в саморазвитии, а с другой – участие в полезной для государства и общества профессиональной и общественной деятельности. Совместная научно-исследовательская и общественная деятельность давали возможность наставникам передавать студентам свои ценностные ориентиры.

В то же время нельзя забывать о биопсихических особенностях молодежи, выделенных российскими и зарубежными исследователями.⁵ Студенты – это молодые люди, полные оптимизма, стремящиеся как можно скорее проявить свои таланты и способности. Однако из-за

отсутствия жизненного опыта, они легко поддаются внушению, не имеют устоявшихся вкусов и привычек, ранимы, психологически не устойчивы, возбудимы, болезненно воспринимают неудачи и порой совершают неверные, по мнению старшего поколения, поступки. Таким образом, студенчество можно представить как «... специфическую социальную группу, характеризующуюся особыми условиями жизни, труда и быта, социальным поведением и психологией, системой ценностных ориентаций. Для ее представителей подготовка к будущей деятельности ... является главным, хотя и не единственным занятием».⁶

Отправной точкой в изучении проблемы формирования интеллигенции стал подход к этому явлению как к сложному, «двуединому» – биологическому и социальному – процессу. С одной стороны, интеллигенция – это дифференцированная социокультурная общность, а с другой – каждого отдельно взятого ее представителя можно рассматривать как уникальную личность.

В данной статье основой для философского осмысления процесса формирования интеллигенции является диалектический материализм. В соответствии с его законами личность каждого человека есть объект и субъект общественных отношений. Ее развитие детерминировано как внешними обстоятельствами, так и природной организацией человека.

Отдельные исследователи (бихевиористы) отводят биологическому развитию личности первостепенную роль, считая, что среда, обучение и воспитание являются лишь условиями для саморазвития, проявления природно обусловленных психических особенностей. Действительно, влияние биологического фактора на формирование интеллигента игнорировать нельзя уже потому, что каждый конкретно взятый интеллигент – живой человек, развивающийся по законам анатомии и физиологии. Но по наследству передаются не качества личности, а определенные задатки (природная расположенность к той или иной деятельности). Автор разделяет устоявшуюся в современной педагогике точку зрения о том, что биологический фактор влияет на формирование личности, но не играет решающей роли. Разовьются ли задатки, станут ли они способностями – это зависит от социальных условий, обучения и воспитания, то есть влияние наследственности всегда опосредуется обучением, воспитанием и социальными условиями.⁷

В то же время нельзя недооценивать и роль социальных факторов в формировании личности. Социальная, в данном случае образовательная среда имеет важное значение в процессе формирования интеллектуально-духовных качеств студентов. Однако и студенты, будучи активными участниками образовательного и воспитательного процесса, влияют на нее. Изменяя среду, они тем самым изменяют и себя. В этой связи интерес представляют работы западных исследователей Д. Белла, С. Лижета, Т. Парсонса, Т. Ружака, К. Гриерса и других⁸, написанные на основе изучения студенческих волнений конца 1960-х гг. Они пришли к выводу, что разрушение межличностных контактов и взаимопонимания между преподавателями и студентами приводит к деструктивному поведению последних. Так, интересным является наблюдение американских исследователей С. Дженкса и Д. Кисмана, связывающих причины студенческого протеста с игнорированием научно-педагогическими работниками воспитательной работы в связи с их нацеленностью на более престижную и оплачиваемую научно-исследовательскую деятельность.⁹ Важным является и вывод В.Р. Ниблетта о том, что причиной студенческого неповиновения было то, что «высшие учебные заведения готовили специалистов для общества, которое само не уверено в своих основополагающих целях и ценностях».¹⁰

Таким образом, наши теоретические установки на то, что формирование нравственных качеств интеллигенции во многом зависит от образовательной среды высших учебных заведений, подтверждаются опытом подготовки специалистов в странах Западной Европы и США.

В этой связи закономерным является заключение о том, что ведущим фактором формирования интеллигенции является деятельность студентов, организуемая и направляемая преподавателями высшей школы. Именно по ее характеру и результатам можно судить о том, насколько успешно у студентов развиты нравственные качества и профессиональные способности.

Переосмысливая идеи Э. Фромма, который пришел к выводу, что исходным основанием при изучении человека должен быть не вопрос «что такое человек?», а вопрос – «что зна-

чит быть человеком?»,¹¹ можно заключить, что в контексте исследования проблемы формирования интеллигенции интеллектуально-духовные качества у студентов относятся не к специфике интеллигенции как таковой, а к условиям их развития.

Вместе с тем надо иметь в виду, что отношения биологического фактора и социального в процессе формирования интеллигенции чрезвычайно сложны и оказывают неодинаковое воздействие на ее развитие на разных этапах становления человека, в разных ситуациях и видах общения с другими людьми. В первые годы жизни ребенка наибольшее воздействие на его развитие оказывает семья, в период отрочества – начальная и средняя школа, а в период юности – высшие учебные заведения. Важно подчеркнуть, что *интеллигентным* человеком, то есть гуманным, честным, порядочным, можно стать не имея высшего образования. Однако сущностными чертами интеллигента являются не только нравственные качества личности, но и умение на их основе осуществлять профессиональную деятельность. Следовательно, высшее образование играет важную роль в процессе формирования интеллигенции.

Подтверждением сказанному могут стать мысли известного русского психолога П.Д. Успенского. Цитируя своего легендарного учителя Георгия Гурджиева, он отметил, что «развитие человека идет по двум линиям... линии *знания* и линии *бытия*. При правильной эволюции линии знания и бытия развиваются одновременно, параллельно друг другу, помогая одна другой. Но если линия знания слишком опередит линию бытия или линия бытия слишком опередит линию знания, развитие человека пойдет по неверному пути и рано или поздно остановится».¹² Под «бытием» П.Д. Успенский понимал целостность личности, наличие у людей таких свойств, как «ясное сознание», «свободная воля», «незыблемое Я», «способность к действию». При этом он подчеркивал важность равномерного развития обеих линий. «Вообще говоря, равновесие между знанием и бытием более важно, чем развитие того и другого в отдельности... Если знание получает перевес над бытием, человек знает, но не может делать. Это бесполезное знание. Если бытие получает перевес над знанием, человек способен делать, но не знает. Иными словами, он может что-то сделать, но не знает, что именно надо делать. Бытие, которого он достиг, становится бесполезным, затраченные усилия оказываются бесполезными».¹³

П.Д. Успенский рассматривал проблемы профессионального и нравственного развития личности, не используя термин «интеллигенция». Однако идея ученого о том, что жизнь человека становится полноценной, а его деятельность приобретает личностный и общественно значимый характер при правильном («равновесном») сочетании специальных знаний и нравственных качеств, является для нас важной методологической установкой.

О важности социального и индивидуального равновесия в психологическом становлении человека писал и Ж. Пиаже, подчеркивая, что такое равновесие – недостижимый идеал, и призывал изучать реальные условия *приближения* человека к гармоничному («равновесному») состоянию.¹⁴ Высказывания известного французского психолога позволяют сделать вывод о том, что период обучения в высшей школе может стать важным этапом в развитии духовного мира студентов. Без высшего образования интеллигенции как социокультурной общности не существовало бы. Время обучения в университете или институте – не единственное, но важнейшее звено в формировании интеллигенции.

Итак, *формирование и становление интеллигенции происходит как стихийно, под влиянием генетических задатков, так и целенаправленно, в ходе специально организованного обучения и воспитания*. Высшая школа делает более упорядоченным и целенаправленным процесс формирования личности, смягчая или устраняя отрицательное воздействие внешних факторов. Будучи сложной системой, высшее образование в разных странах на разных этапах развития общества имело свои особенности. В то же время процесс обучения каждого нового поколения основывался на деятельности предыдущих поколений, создавая одновременно базу для потомков. Студенты усваивали духовный, культурный и профессиональный опыт интеллигенции предшествующего времени и формировали на этой основе личные убеждения, жизненную позицию, духовный облик. В результате складывается, как справедливо

отметила педагог Л.Г. Викторова, *глобальная сквозная тенденция наследования традиций*, обозначаемая как формирование интеллигенции.¹⁵ По мнению ученых-социологов, «...интеллигенция воспроизводила себя главным образом через систему высшей школы, что характерно для этой социальной группы во всем мире. Рабочий класс и крестьянство, опять-таки в соответствии с мировым опытом – через другие общественные системы».¹⁶

Что касается термина «формирование», то он близок по значению, но не идентичен понятиям «социализация», «воспитание», «обучение» и «образование». *Социализация* – это «процесс, во время которого происходит восприятие и усваивание человеком определенной системы норм, ценностей, знаний данной культуры».¹⁷ *Воспитание* – это специально организованная деятельность педагогов и воспитанников для реализации целей образования в условиях педагогического процесса. *Обучение* – способ осуществления педагогического процесса посредством организации усвоения студентами научных знаний и практики их применения.¹⁸ Термин «образование» пришел в Россию из Германии. В буквальном смысле слово *Bildung* в переводе с немецкого означало «формирование образа» (духовного или телесного). В этом смысле его ввел в научный оборот великий швейцарский педагог И.Г. Песталоцци, а в русскую литературу – просветитель Н.И. Новиков. В настоящее время под *образованием* понимается процесс и результат усвоения систематизированных знаний и связанных с ними способов практической и познавательной деятельности.¹⁹ Все эти термины имеют междисциплинарный статус и широко используются в социологии, педагогике, психологии, истории, философии. Вместе с тем применительно к исследуемой проблеме необходимо использовать термин «формирование», так как он более интегративен. Он объединяет понятия «социализация», «обучение», «воспитание» и дополняется биологическим фактором. Мы говорим «воспитать человека», «подготовить специалиста», но «сформировать личность», «формирование интеллигенции». В высшей школе формирование интеллигенции осуществляется в процессе обучения, воспитания и взаимодействия с внешней средой.

Данное утверждение созвучно идеям авторов «Российской педагогической энциклопедии», которые под *формированием* личности в педагогике также понимают «процесс и результат развития человека под влиянием наследственности, среды и воспитания». При этом воспитание, будучи частью социализации личности, осуществляется через образование.²⁰

Итак, под *формированием интеллигенции в высшей школе* понимается *совокупность целенаправленных действий органов государственной власти, научно-педагогической интеллигенции и общественных организаций высших учебных заведений с целью выработки у студентов гуманистических взглядов, социально значимых убеждений, идеалов, установок, демократического мировоззрения, высоконравственных качеств на основе знаний о законах развития природы и общества, сферы материального производства и духовной культуры. Это процесс стимулирования и управления внешней и внутренней активностью студентов, в результате которого создаются условия для усвоения ими традиций отечественной интеллигенции.*²¹

Рассматривая термин «формирование» с позиции системного подхода, можно утверждать, что данное понятие имеет три аспекта: формирование как процесс; формирование как результат; формирование как сложная система, связанная с наследственными факторами, социальными и образовательными институтами.

Как и становление любой личности, процесс формирования интеллигенции – это непрерывный процесс, длящийся в течение всей жизни. Он распадается на этапы, отражающие различные стадии социального развития личности. Известный психолог А.В. Петровский, в частности, выделил три макрофазы социального развития личности на дотрудовой стадии социализации: детство, отрочество, юность. Они применимы и к интересующему нас процессу. Для нас важно, что с точки зрения психологии юношеский возраст – это особый период в психическом развитии личности, во время которого закрепляются и развиваются полученные ранее нравственные качества, задатки и способности человека. Развитие личности в это время происходит, по мнению педагогов и психологов, под влиянием различных обстоятельств. В контексте темы исследования считаем воз-

возможным взять за основу их классификации идеи известного педагога А.В. Мудрика, выделившего три группы факторов, воздействующих на формирование личности в юношеском возрасте. Это макрофакторы, мезофакторы и микрофакторы.

Макрофакторы – космос, планета, страна, общество, государство – влияют на всех жителей планеты или государства. Что касается Российского государства, то его воздействие на высшую школу имело ряд особенностей. Главными из них были: основание и деятельность высших учебных заведений по воле правительства; традиционно высокий престиж образования в обществе; прочный фундаментальный базис; научно-исследовательская работа студентов под руководством преподавателей; формирование профессиональных качеств интеллигенции на базе ее морально-нравственных характеристик. Именно духовный облик студента определял его мотивацию в получении образования, жизненные ориентиры. В результате высшие учебные заведения воспринимались как властными структурами, так и профессорско-преподавательским составом не только как образовательные учреждения, но и как место для развития и воспроизводства особого слоя людей, имеющих определенное мировоззрение, жизненные установки и ценности, особенности профессионального поведения. При этом государство ориентировало научно-педагогические коллективы высших учебных заведений на подготовку квалифицированных, лояльных политическому строю людей, а лучшие представители научно-педагогической интеллигенции считали наиболее важным для общества и каждого его гражданина духовные, нравственные качества, а не только профессиональные знания и интеллектуальные способности. Подчеркивая роль высших учебных заведений в жизни общества, известный философ В.В. Розанов подчеркнул, что высшее просвещение создано «... для истинной пользы своего народа, и прежде, нежели этого – для высшего удовлетворения своей души»²².

Мезофакторы – условия развития больших групп людей, выделяемых по национальному признаку, по месту и типу поселения (регион, город, село).

Большое воздействие на формирование интеллигенции оказывали *микрофакторы*. Это учебные заведения, семья, группа сверстников, образовательная среда высшей школы. Под *образовательной средой* понимаются научно-педагогические традиции, исследовательские школы и направления, формы и методы внеучебной деятельности в каждом конкретном учебном заведении, создающие атмосферу гуманности, доверия, безопасности, возможности для интеллектуально-духовного роста студентов. Микрофакторы, как отмечают социологи, оказывают влияние на развитие человека через так называемых агентов социализации, то есть лиц, в непосредственном взаимодействии с которыми протекает жизнь человека. В период обучения в высших учебных заведениях серьезное воздействие на становление профессиональных и нравственных качеств студентов оказывает их общение с научно-педагогической интеллигенцией. Дело в том, что процесс воспитания имеет подражательный характер. Поэтому воспитать интеллигента может только подлинный интеллигент-наставник, подвижнический труд и образ жизни которого способны вызвать уважение и стремление к аналогичным действиям у студентов.

Следовательно, важнейшими факторами, влияющими на процесс формирования интеллигенции в высшей школе являются: совместная учебная и внеучебная деятельность преподавателей и студентов, а также государственная образовательная политика, способствующая или препятствующая эффективному, гуманистически ориентированному обучению и воспитанию юношей и девушек.

Такое видение проблемы позволяет определить основные пути ее решения в современной высшей школе, в первую очередь в университете, в том числе и техническом:

1. Исходя из того, что интеллигентный человек обладает не только специальными знаниями, но и глубокими гуманитарными знаниями, позволяющими оценить место науки и техники в мире, применять инженерные знания в интересах общества и природы, в программах всех факультетов университета должен быть блок гуманитарных дисциплин.

2. В вузе должна быть духовно-насыщенная воспитательная среда, наполненная полезной обществу внеучебной деятельностью. В ее создании большую роль играют как преподаватели и

администрация, так и вузовские структуры (например, гуманитарные центры), общественные организации (профсоюзы), клубы, кружки, объединения по интересам. Гуманитарно ориентированная вузовская образовательная среда позволит решить такую важную задачу, как формирование у преподавателей установки на воспитательное воздействие учебного процесса, осознание научно-педагогическими работниками необходимости подготовки не просто технических специалистов, но людей, обладающих сущностными чертами отечественной интеллигенции.

3. Самая сложная задача – это создание целостной, методически продуманной системы учебно-воспитательной работы, включающей инструментарий совместных действий по формированию качественных профессиональных знаний и позитивных нравственных установок у студентов, которая была бы одобрена всем вузовским коллективом.

В современных условиях выбора приоритетов государственной образовательной политики XXI в. проблема формирования интеллигенции является одной из актуальнейших.

Примечания

¹ Идеи, поднимаемые в данной статье, более подробно освещены в монографии Г.А. Будник «Высшая школа и интеллигенция: советский воспитательный и образовательный эксперимент, 1945–1985 годы. (На материалах Центрального района России)». – Иваново, 2003. – С. 9–62; В.С. Меметов, Г.А. Будник. Теоретические основы формирования интеллигенции в образовательном пространстве высшей школы // Интеллигенция и мир. – 2004. – № 1–2. – С. 22–32.

² Термин «сущностные черты» интеллигенции введен и обоснован В.С. Меметовым. См., напр.: Данилов А.А., Меметов В.С. Интеллигенция провинции в истории и культуре России. – Иваново, 1997. – С. 46.

³ Ленин В.И. ПСС. Т. 21. – С. 343.

⁴ Щетинина Г.И. Студенчество и революционное движение в России. Последняя четверть XIX в. – М., 1987. – С. 14; Федюкин С.А. Партия и интеллигенция. – М., 1983. – С. 110, 121; Ермаков В.Т. Интеллигентоведение как самостоятельная область научного знания (К постановке вопроса) // Интеллигенция и мир. – 2001. – № 1. – С. 63.

⁵ The Soviet Union sins Stalin. Bloomington. 1980. – P. 183–184; Churchward L.G. The Soviet Intelligentsia: An essay on the social structure and role of Soviet intellectuals during the 1960s. – London and Boston, 1973. – P. 36, 50; Znaniecki F. The Social Role of the University Student. – Poznan, 1994. – P. 29, 68; Лисовский В.Т., Дмитриев А.В. Личность студента. – Л., 1974. – С. 29.

⁶ Лисовский В.Т., Дмитриев А.В. Указ. соч. – С. 29.

⁷ Педагогика: Учеб. пособие для студ. пед. учеб. зав / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянова. – М., 2000. – С. 128–133.

⁸ Lewis S. Fewer. The Conflict of Generation: the character and significance of student movements. – New York – London, 1969; Edward Shils. The Colling of Education Ethic and other Essays on Higher Education. – London, 1997.

⁹ Кризис высшего образования. – С. 98–99.

¹⁰ Там же. – С. 224.

¹¹ Фромм Э. Психоанализ и этика. – М., 1993. – С. 261.

¹² Успенский П.Д. В поисках чудесного. – СПб., 1994. – С. 78.

¹³ Там же. – С. 80.

¹⁴ Пиаже Ж. Избранные психологические труды. – М., 1969. – С. 220.

¹⁵ Викторова Л.Г. Теоретические основы становления интеллигенции в образовательной системе высшей школы: Автореф. ...д-ра пед. наук. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 4.

¹⁶ Добрынина В.И., Добрынин В.В., Кухтевич Т.Н., Туманян О.В. Общество – высшая школа – молодежь. – М., 1995. – С. 53.

¹⁷ Домбинская М.Г. Факторы формирования духовной культуры инженера». – М., 1996. – С. 41.

¹⁸ Педагогика. Там же. – С. 86.

¹⁹ Российская педагогическая энциклопедия: В 2 тт. / Гл. ред. В.В. Давыдов. – М., 1993. – Т. 1. – С. 165.

²⁰ Там же.

²¹ Интересно, что идеи о необходимости формирования у молодых людей в процессе обучения не только профессиональных знаний, но и нравственных качеств высказывались еще в глубокой древности. См.: Миронов В.Б. Век образования. – М., 1990. – С. 12.

²² Розанов В.В. Сумерки просвещения. – М., 1995. – С. 67.