

## Согласование интересов участников хозяйственной деятельности: история вопроса

О.С. Романова, канд. экон. наук

Рассматривается вопрос согласования интересов участников хозяйственной деятельности. Представлены различные точки зрения на проблему расхождения интересов собственников и наемных работников. Обозначены пути согласования этих интересов с позиций различных научных школ. Указывается на объективную необходимость в обобщении и систематизации этих исследований.

*Ключевые слова:* экономический интерес, общий корпоративный интерес, совместный труд, мотивация.

## The Interests Coordination of Participants of Economic Activities: the Historical Background

O.S. Romanova, Candidate of Economics

The author considers the issue of interests coordination of participants of economic activities. The different points of views on the issue of interests conflict between owners and workers are presented. The author suggests the ways of coordinating these interests according to the theories of various scientific schools. The author points out on the objective necessity to generalize and systematize these research.

*Key words:* economic interest, general corporate interest, joint work, motivation.

Особая роль экономических интересов в жизни общества сделала проблемы их формирования, развития и необходимости согласования привлекательными для ученых на протяжении всей истории экономической мысли. Многие известные экономисты прошлого в той или иной мере уделяли внимание вопросам экономических интересов.

Попытки определения сущности экономических интересов можно встретить в работах К. Гельвеция. В интересах он усматривает реальное основание общественного строя в целом. «Интерес – есть начало всех наших мыслей и всех наших поступков» [1, с. 34]. По мнению философа, имеет место теснейшая взаимосвязь между интересами личности и общественным производством.

Впервые о расхождении ценностных установок начали говорить физиократы. Известный французский политэконом XVIII в. Ф. Кенэ в диалоге «О торговле» противопоставляет личный интерес интересу общества: «Торговец стремится покупать по возможно более низкой цене и перепродать по возможно более высокой, чтобы возможно больше увеличить свою прибыль к ущербу нации; его частный интерес и интерес нации противоположны друг другу» [2, с. 377].

Одним из первых экономистов, кто пытался связать интересы и потребности людей, был французский мыслитель, завершивший учение физиократов, А. Тюрго. В своем труде «Размышления о создании и распределении богатств», опубликованном в 1766 г., он писал: «... предприниматель наиболее заинтересован в том, чтобы его фонды возвращались к нему вскоре по продаже его урожая или его производений, ... потребитель заинтересован в том, чтобы всегда иметь возможность найти, когда

ему угодно и где ему угодно, вещи, в которых он нуждается» [3, с. 132].

В классической политэкономии интересы участников хозяйственной деятельности рассматривались в системе социально-экономических интересов. По мнению А. Смита, в основе процесса производства товаров и их обмена лежат интересы людей: «... ни один индивид... не будет думать об общественных интересах... Он будет стремиться лишь к своей личной выгоде, и в этом случае, как и во многих других, им будет руководить невидимая рука, которая приводит его к цели, не имеющей ничего общего с его намерениями» [4, с. 34]. «Невидимая рука» в представлении Смита – это рыночные отношения, в которых каждый человек основывает свое поведение на личных интересах. Однако взаимосвязь интересов с общественными отношениями А. Смит раскрыть не удалось, прежде всего потому, что он не рассматривал эту взаимосвязь с позиций общественного производства.

Наибольший вклад в развитие научного подхода к изучению проблемы согласования интересов внесли сторонники социалистических идей.

Р. Оуэн – один из первых социальных реформаторов XIX в., предшественник научного социализма. В «Докладе графству Ланарк» (1820) он пишет о том, что человечество не разрешит своих проблем, пока «интересы управляющих находятся в противоречии с интересами управляемых» [5, с. 174], поэтому, по мнению Р. Оуэна, необходимы социальные преобразования. Старой системе отношений он противопоставляет новую систему, в которой «частные интересы будут совпадать с интересами общественными» [5, с. 34]. Таким образом, Оуэн показал, что противоречия в

интересах вырастают из реальных условий развитого классового общества.

Краеугольным камнем учения К. Маркса является теория прибавочной стоимости. Она объясняет саму суть капиталистического способа производства – эксплуатация наемного труда, т.е. несправедливое распределение стоимости между трудом и капиталом. Функция эксплуатации общественного процесса труда, по мнению Маркса, «обусловлена неизбежным антагонизмом между эксплуататором и сырым материалом его эксплуатации» [6, с. 310].

В качестве носителей экономических интересов К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали собственников средств производства и непосредственных производителей материальных благ. Категория интереса в этом случае предстает как движущая сила общественного развития, определяемая производственными отношениями данной исторической экономической формации. К. Маркс и Ф. Энгельс разделили общество на большие общественные группы (классы) по отношению к средствам производства, после чего пришли к закономерному выводу, что у представителей одного класса существуют общие интересы, которые могут служить стимулом классовой борьбы, представляющей двигатель общественного прогресса. «Если все члены современной буржуазии имеют один и тот же интерес, поскольку они образуют один класс, противостоящий другому классу, то интересы их противоположны... Эта противоположность интересов вытекает из экономических условий их буржуазной жизни» [7, с. 144]. Таким образом было обосновано преимущество интереса определенного класса над интересами других классов, общественных групп, общества в целом.

Не менее важны идеи Маркса относительно общего корпоративного интереса, возникающего из личной заинтересованности участников хозяйственной деятельности: «... именно потому, что каждый заботится только о себе и никто не заботится о другом, все они, в силу предустановленной гармонии вещей или благодаря всехитрейшему провидению, осуществляют лишь дело взаимной выгоды, общей пользы, общего интереса» [6, с. 168]. Труды К. Маркса легли в основу построения советскими учеными «идеальной модели социалистического будущего».

Экономисты в разное время и в разных политических ситуациях по-разному подходили к анализу экономических интересов общества. Основоположник идей маржинализма А. Маршалл в своем труде «Принципы экономической науки» (1890–1891) пишет: «Состояние равновесия спроса и предложения – это состояние максимального удовлетворения... двух заинтересованных сторон,... поскольку покупатели и продавцы свободно действуют в качестве индивидуумов, каждый из которых преследует свои собственные интересы» [8, с. 169].

Представитель австрийской школы политэкономии Е. Бем-Баверк пытается объяснить с помощью категории «интерес» происхождение первичного процента на капитал: «Непосредственную пользу (интерес) дают все блага. А так как деньги служат общим мерилем и представителем ценности всех других благ, то, в частности, интерес денег заключается в пользе, которую могут принести представляемые ими блага... В этом рассуждении слово «интерес», очевидно, обозначает то же самое, что мы назвали бы первичной прибылью на капитал...» [9, с. 97]

К концу XIX в. в экономической теории формируется ряд концепций согласования экономических интересов. Это стало возможным в связи с возникновением новых теорий в области экономики, права, социологии и управления производством. Важнейшие разработки в данной сфере связаны с именами Ф. Тейлора, Э. Мэйо, А. Маслоу, М. Фолетт.

Не менее плодотворно экономические интересы изучались отечественными учеными.

В середине XIX в. славянофилы утверждали, что община – «это не контракт, не сделка, это проявление народного духа» [10, с. 202]. Об общем интересе размышляли и основатели организационно-производственной школы начала XX в. – А.В. Чаянова, А.Н. Челинцева, Н.П. Макарова [11, с. 59].

Экономист-аграрник А.В. Чаянов в ходе исследований пришел к выводу, что крестьянское хозяйство существенно отличается от фермерского особой мотивацией семейного хозяйства, некапиталистическим укладом. «Работая в течение всей своей жизни в той или иной связи с крестьянским хозяйством, экономисты организационно-производственного направления, естественно, на многое в экономической жизни привыкли смотреть с точки зрения интересов крестьянского хозяйства» [12, с. 211].

В начале XX в. велись дискуссии относительно дальнейшего пути развития России. Это обусловило ориентацию аграрников на изучение мелкого семейного хозяйства, что породило повышенный интерес к крестьянской кооперации. Одним из самых известных трудов по теории кооперации того времени является классический труд М.И. Туган-Барановского «Социальные основы кооперации» (1916).

Одним из важных условий успешного функционирования кооператива, по мнению М.И. Туган-Барановского, является личная заинтересованность его членов в достижении высоких экономических результатов: «Кооператив предполагает личную заинтересованность и без нее не может иметь успеха» [13, с. 92]. Личная заинтересованность создает тот непрерывный контроль, который так важен для успеха кооператива. Но при этом, как утверждал М.И. Туган-Барановский, охрана личного интереса членов кооперативов должна обязательно сочетаться с общими интересами, результаты

достижимы лишь при опоре на солидарную заинтересованность всех членов кооператива. Экономист считал личную заинтересованность двигателем экономического прогресса. «Каждая отдельная личность руководствуется в своей хозяйственной деятельности своими личными интересами. Для каждого участника производства потребление есть цель, а производство – средство. Но из совокупности индивидуальных и независимых друг от друга волей создается нечто качественно новое – стихийный комплекс капиталистического хозяйства, бессознательный, не руководимый ничьей волей, не проникнутый ничьей мыслью, но тем не менее стройный, устойчивый и закономерный» [14, с. 327], – пишет М.И. Туган-Барановский в своей работе «Периодические промышленные кризисы».

Изучение проблемы согласования экономических интересов в советской экономической науке имеет свою историю. Рассмотрим основные идеи советских политэкономистов относительно необходимости формирования единства в интересах участников хозяйственной деятельности.

В 1936 г. Б. Стражевский в книге «Рентабельность, финансы, хозрасчет предприятия и система зарплаты служащих» предлагал создать такую систему, при которой любой рабочий вне зависимости от категории был кровно заинтересован (через зарплату) в улучшении экономики и финансового состояния предприятия. При этом важным моментом являлось следующее положение: работник должен полагать, что если 900 человек из 1000 работников предприятия заинтересованы в результатах его деятельности, то оно, тем не менее, не является хозрасчетным. Основной заслугой Б. Стражевского является то, что «он одним из первых при рассмотрении хозрасчета в центр внимания поставил вопросы усиления экономического стимулирования» [15, 230].

Уже в середине 60-х гг. XX в. широкое распространение получила концепция, согласно которой сущность хозрасчета сводится к стимулированию производства, обеспечивающего единство экономических интересов. Сторонниками данной концепции являлись П. Гужевин, А. Куликов, А. Калныньш, И. Суслов. В качестве примера приведем характеристику хозрасчета, данную П. Гужевиним: «Необходимость соблюдения принципа материальной заинтересованности людей в результатах труда является главной причиной хозрасчета. Он... заключается в материальном стимулировании коллективов предприятий, лучшим использованием имеющихся в их распоряжении ресурсов» [16, с. 14].

В советской экономической литературе наиболее подробно рассматривались вопросы общественной собственности. Стремление к максимизации прибыли отдельно взятого предприятия порицалось, а интересы работни-

ков изучались с точки зрения политической программы правящей партии.

В 60–70-е годы советский ученый-экономист В.В. Радаев исследовал экономические интересы как систему общенародных, коллективных и личных интересов. Надо сказать, что в тот период отдельные производители заботились не только об общенародных или коллективных интересах – в их действиях эти интересы переплетались с индивидуальными. В своей монографии «Экономические интересы при социализме» (1971) В.В. Радаев писал: «При социализме сущность личного интереса, его исторические особенности определены тем, что он функционирует в условиях всенародной собственности, определяющей действия общенародных интересов» [17, с. 198]. Однако он отмечал, что интересы отдельной личности не растворяются в коллективных и общенародных, а сочетаются с ними: «сочетание личного интереса с общенародным – главная черта личной материальной заинтересованности при социализме» [17, с. 200]. По мнению В.В. Радаева, общество обязано обеспечивать правильное соотношение между общественными и личными интересами. Используя богатое наследие классиков марксизма и их методологический подход к проблеме интересов, он показал, что общественный интерес при социализме не должен рассматриваться в виде суммы индивидуальных интересов. Единство интересов при социализме не следует понимать и в смысле «частичного совпадения» интересов общества, предприятия и личного интереса [17, с. 295].

Частная и общественная собственность выражают, по мнению В.В. Радаева, различные производственные отношения. Частная собственность лежит в основе ведения какого-то хозяйства, она постоянно приносит доход. Личная собственность, как полагали советские ученые, предназначена для удовлетворения нужд личного потребления, а не для получения доходов. «Частная собственность всегда существует как определенная экономическая форма в развитии производительных сил, материального производства, в то время как личная собственность представляет экономическую форму удовлетворения личных потребностей, личного потребления» [18, с. 10]. Важным, на наш взгляд, выводом является утверждение этого ученого о том, что любое ущемление личного интереса неминуемо сказывается на результатах общественного производства, поскольку снижается заинтересованность работников в повышении квалификации и росте производительности труда, внедрении нововведений.

Экономические интересы общества и производственных коллективов рассматривались в связи с вопросами собственности. В частности, Н.Д. Колесов отмечал, что производственные отношения неразрывно связаны с

экономическими интересами людей. Именно интересы выступают как побудительный мотив деятельности людей, проходят через их сознание. Они всегда связаны с собственностью на материальные блага [19, с. 79–83]. Весьма спорным является тезис этого автора о том, что единство интересов нельзя трактовать как единый интерес. Данный вывод неправилен, поскольку основой экономических интересов является не только собственность. Однако неоспоримым является высказанное Н.Д. Колесовым мнение о том, что общенародная собственность порождает общенародные интересы; собственность кооперативов и владение государственных предприятий определяет групповые, коллективные интересы; распределение по труду и личная собственность порождает личный интерес работников.

Особое внимание в советское время уделялось созданию заинтересованного отношения всех членов общества, всех трудовых коллективов в улучшении результатов своей деятельности. «Определяющее воздействие на создание заинтересованного отношения к труду оказывает использование экономических интересов на основе последующей реализации на всех уровнях закона распределения по труду. Это, в свою очередь, предполагает умелое использование всей совокупности конкретных экономических форм, таких как нормы затрат труда, тарифные коэффициенты, зарплата, цены, кредит и т.д.» [20, с. 5].

Заинтересованность, по мнению экономиста Н.В. Коровяковской, растет также и по мере повышения уровня экономического образования членов общества: «...причастность трудящихся к самоуправлению обнаруживается в поисках путей оптимальной реализации экономических интересов коллективом и обществом с помощью системы экономического образования и в формирующемся общественном мнении в трудовом коллективе, которое учитывается в управленческих решениях» [21, с. 62].

Вопрос согласования экономических интересов при социализме находил свое решение в сочетании интересов общества, коллектива с интересами каждого трудящегося. При этом общенародные интересы играли, несомненно, ведущую роль. Так, по мнению экономиста П.А. Игнатовского, «решение проблемы согласования интересов требует рациональной системы планомерного регулирования экономических отношений между производственным коллективом и обществом, между работником, коллективом и обществом. Определяющим критерием такого регулирования является обеспечение интересов всего общества, предполагающее удовлетворение потребностей данного коллектива, работника» [22, с. 128].

В отечественной науке до 80-х гг. в качестве единственного существовало мнение о безусловном приоритете экономического интереса всего общества (в лице государства). Эта

позиция была поколеблена ориентацией на «человеческий фактор», его потребности и интересы, а позднее – критикой государственной собственности на средства производства. В связи с этим получает распространение утверждение о личном экономическом интересе, или экономическом интересе индивида как главном в системе экономических интересов общества.

Большой вклад в формирование современных концепций согласования экономических интересов внес В.Л. Тамбовцев. Для исследования процесса согласования интересов важен ряд положений его монографии «Формальное и неформальное в управлении экономикой»:

1. «Организация – совокупность людей и средств их деятельности, целенаправленно соединенных или самостоятельно соединившихся для выполнения этой деятельности, вступивших ради этой цели в определенные отношения между собой, характеризующиеся соответствующим разделением труда (специализацией) и кооперацией его результатов» [23, с. 7].

2. В конкретной организации трудятся именно те люди, уровень потребностей которых удовлетворяется в связи с деятельностью данной организации. Из этого следует, что само ее существование, а также укрепление и развитие становятся гарантом удовлетворенности работников.

3. Те работники, которые не улучшили свой уровень и качество жизни благодаря организации, покидают ее и ищут такую, где их удовлетворенность возрастает до приемлемого уровня.

4. «Первая «подцель» организации может быть сформулирована как обеспечение удовлетворения системообразующих потребностей ее членов – тех потребностей, ради реализации которых индивиды вступили в нее» [23, с. 19].

Обратимся к модели формирования индивидуального интереса, предложенной В.Л. Тамбовцевым. В своих рассуждениях он опирается на определение интереса, данное Б.А. Розенфельдом. «Интерес – это и есть деятельность сверх какой-либо потребности, для того, чтобы добиться возможности более полно удовлетворить иную, увязываемую подсистемой или обществом с первой потребностью. Чтобы сформировать у человека интерес к какому-то виду деятельности сверх его желания, нужно сообщить ему, какие возможности для более полного удовлетворения других потребностей будут за это предоставлены. Сопоставив предполагаемые «плюсы» и «минусы», оценив, как в целом изменится баланс его потребностей, индивид либо проявит (сформирует) интерес, либо не прореагирует на информацию, сочтя компенсацию за «переудовлетворение» недостаточной» [23, с. 81].

Конфликт личного и группового интереса, а также механизмов формирования интереса и усвоения норм В.Л. Тамбовцев видел «в

чрезвычайно низкой скорости распространения на производстве таких организационных форм, как бригадный подряд, коллективы интенсивного труда и т.п.» [23, с. 83–84].

Значительный толчок для активизации анализа экономических интересов дает переход от административно-командной к рыночной системе хозяйствования. Особое значение приобретает использование положений теории интересов в период коренных изменений в системе управления общественным производством. В последнее десятилетие происходит формирование новой научной школы, ориентированной на стратегическое развитие организаций, основателем которой является Ю.Н. Лапыгин. Он определяет организацию как группу людей, сознательно объединившихся, чтобы реализовывать интересы группы, потому что «в корпоративной структуре преобладает приоритет интересов корпорации над интересами индивидуума» [24, с. 97]. Однако, по мнению его коллеги Г.В. Гутмана, «владельцы крупных пакетов акций еще не научились ограничивать свое стремление к самостоятельности, к власти в корпорации, пытаются подчинить управление балансу сил, а не балансу интересов. Пути и методы согласования экономических интересов еще не отработаны» [24, с. 64].

Таким образом, становление мощного слоя предпринимателей и корпораций потребовало выяснения роли и места корпоративного интереса в системе интересов трансформирующегося общества.

Специальное исследование корпоративных интересов провел А.В. Горбачев [25, с. 94–97]. Его концепция исходит из многоаспектных экономических интересов вообще и корпоративных в частности. Проблемам стимулирования и согласования интересов в корпоративных структурах посвящены труды российских экономистов А.А. Воронина, Г.М. Гришанова, В.В. Дорохина, А.Ю. Заложнева, С.Н. Петракова, А.В. Щепкина и др.

Большой вклад в развитие новой теории интересов внес В.В. Чекмарев. По его мнению, и теперь сохраняет свою оправданность известная формулировка Ф. Энгельса: «Экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы» [26, с. 9]. Функционирование основных экономических субъектов (домохозяйства, фирмы, государство), институциональная среда, в которой эти функции реализуются, и индивидуальное экономическое поведение – все это формируется под воздействием экономических интересов и отражает их сложную структуру. Современная наука, по мнению В.В. Чекмарева, много теряет от того, что экономические интересы остаются «белыми пятнами» в теоретических конструкциях. Для новой политэкономии особенное значение имеет выяснение структуры экономических интересов, отноше-

ний противостояния и согласования их как конфликто-компромиссных, механизма реализации интересов в экономическом поведении индивидов, домохозяйств, фирм, государства и его чиновников [26, с. 39].

Итак, в процессе изучения истории вопроса о согласовании экономических интересов нам удалось выявить следующие наиболее важные этапы в развитии рассматриваемой экономической категории:

1. Первые попытки теоретического обоснования сущности понятия «интерес», предпринятые исследователями в XVII в. и обусловленные противоречивостью групп участников хозяйственного процесса.

2. Качественный скачок в развитии общественного производства в XVII в., позволивший вновь обозначить теоретические проблемы, связанные с экономическими интересами. Интересы рассматривались через призму разделения труда и возникающей при этом необходимости обмена товарами.

3. Постановка вопроса о согласовании интересов представителей различных классов и общественных групп предшественниками научного социализма. Противоречия в интересах вырастают, по их мнению, из реальных условий развитого классового общества.

4. Согласно марксизму, интересы общественных групп служат стимулом для классовой борьбы, которая представляет движущей силой общественного развития.

5. В начале XX в. представители организационно-производственного направления российской экономики одним из важных условий успешного развития и функционирования крестьянских хозяйств и производственных кооперативов полагали личную заинтересованность хозяйствующих субъектов.

6. В эпоху социализма множество интересов классифицировалось преимущественно как трехуровневое: общенародные, коллективные и личные. Реализация общенародных интересов осуществлялась через экономические интересы коллективов производственных предприятий и отдельных трудящихся с помощью механизма экономического стимулирования и принципа материальной заинтересованности.

7. Пропагандируемые советской идеологией гармония и единство экономических интересов поддерживались устранением носителей обратных связей и жестким административным согласованием в системе интересов.

8. В годы перестройки критика государственной собственности на средства производства и ориентация на «человеческий фактор» вновь поставили во главу угла экономические интересы индивида как главные в системе экономических интересов общества.

9. В настоящее время проблема согласования экономических интересов выходит на качественно более высокий уровень. Во всей полноте стоит вопрос практического использо-

вания знаний, связанных с природой экономических интересов и их воздействием на общественное производство в реальной хозяйственной деятельности в целях повышения ее эффективности.

Изучение опыта экономических исследований помогает выявить объективные условия, способствующие формированию экономических интересов, их воздействие на хозяйственную деятельность людей и найти наиболее эффективные методы их согласования.

#### Список литературы

1. **Гельвеций К. А.** Об уме. – М., 1938. – 34 с.
2. **Кенз Ф.** Избранные экономические сочинения. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 377 с.
3. **Тюрго А.Р.Ж.** Избранные экономические произведения. – М.: Соцэкгиз, 1961. – 132 с.
4. **Классика экономической мысли: Сочинения.** – М.: Изд-во «ЭКСМО-Пресс, 2000. – 34 с.
5. **Оуэн Р.** Избранные сочинения в двух томах. – М.; Л.: Изд-во академии наук СССР, 1950. – Т.1.
6. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1983.
7. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. – 2 изд. Т.4. – М., 1965. – 144 с.
8. **Маршалл А.** Принципы экономической науки. – М.: Прогресс, 1993. – 169 с.
9. **Бем-Баверк Е.** Капитал и прибыль. История и критика теорий процента на капитал. Т.1. – СПб., 1909. – 97 с.
10. **Аксаков К.С.** Полное собрание сочинений. Т.1. – М., 1961. – 202 с.
11. **Скаржинский М.И., Чекмарев В.В.** Методология экономической науки / ГОУВПО «Костромской гумани-

тарный университет им. А.Н. Некрасова». – Кострома, 2006. – 59 с.

12. **Чаянов А.В.** Организация крестьянского хозяйства // Избранные труды. – М.: Экономика, 1991. – 211 с.
13. **Туган-Барановский М.И.** Социальные основы кооперации. – М.: Экономика, 1989. – 92 с.
14. **Туган-Барановский М.И.** Периодические промышленные кризисы. – М., 1997. – 327 с.
15. **История политической экономии социализма.** Очерки / под ред. Д.К. Трифонова. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1972. – 230 с.
16. **Гужевин П.В.** Хозрасчет и стимулирование в сельском хозяйстве. – М.: МГУ, 1968. – 14 с.
17. **Радаев В.В.** Экономические интересы при социализме. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1971.
18. **Радаев В.В.** Личная собственность в социалистическом обществе. – М.: Высш. шк., 1963. – С. 10.
19. **Колесов Н.Д.** Собственность в развитом социалистическом обществе. – Л.: Лениздат, 1974. – С. 79–83.
20. **Материальное стимулирование в хозяйственном механизме социалистического общества: межвуз. сб. / под ред. В.И. Котелкина, А.И. Сибирева.** – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1986. – С. 5.
21. **Коровяковская Н.В.** Совокупный работник социалистического общества. – М.: Экономика, 1987. – 62 с.
22. **Игнатовский П.А.** Экономические вопросы теории и практики социализма (анализ современного общества). – М.: Экономика, 1979. – 128 с.
23. **Тамбовцев В.Л.** Формальное и неформальное в управлении экономикой. – М.: Наука, 1990.
24. **Лапыгин Ю.Н.** Теория организации: учеб. пособие. – М.: ЮНИТИ, 2007. – 97 с.
25. **Горбачев А.В.** Корпоративный интерес в трансформационной экономике России // Экономический вестник. – 2003. – № 9. – С. 94–97.
26. **Чекмарев В.В.** Новая политическая экономия: истоки и итоги: актовый доклад. Москва, 20 октября 2009 г. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. Центр общественных наук; Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009.

*Романова Ольга Сергеевна,*

Ивановская государственная текстильная академия,

Ивановский государственный университет,

доцент, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, докторант кафедры экономической теории,

e-mail: olga\_romanova79@mail.ru