

РЕЦЕНЗИЯ

на монографию Будник Галины Анатольевны «Формирование интеллигенции в высшей школе Российской Федерации 1945 – 1991 гг.» / ГОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина». – Иваново, 2009. – 216 с.

Как известно, проблема интеллигенции является одной из ключевых для истории России. О судьбоносной значимости того или иного варианта решения данной проблемы предупреждали ещё веховцы. К сожалению, иногда перспективная научная тема вызывает повышенное внимание не самых добросовестных исследователей. В результате появляются более чем посредственные работы, порою с рекламно эффектными названиями.

Наименование рецензируемой монографии профессора Будник Галины Анатольевны выдержано в спокойно классических тонах: «Формирование интеллигенции в высшей школе Российской Федерации. 1945–1991 гг.». И сразу, следует подчеркнуть, что перед нами солидное научное изыскание, базирующееся на внушительной источниковой базе и глубокой авторской аналитической работе.

Вводя в широкий научный оборот богатый фактический материал, автор не избегает и мировоззренческих аспектов. Ещё во введении подчеркивается: «В настоящее время главная задача, которая стоит перед интеллигенцией, – с учетом традиций прошлого выработать духовные ориентиры, способные объединить и сплотить многонациональное российское государство. В связи с этим многократно возрастает значение научно-педагогической интеллигенции, так как от качества образования, а также от того, какие интеллектуально-духовные качества будут сформированы у студентов, во многом зависит развитие общества...» (С. 3).

В трёх главах монографии последовательно рассматриваются теоретико-методологические основы изучения формирования интеллигенции в высшей школе; собственно вопросы формирования интеллигенции в советской высшей школе в ракурсе как стратегических задач, так и реальных результатов; многогранно исследуется тема воспитания нравственных качеств студентов в процессе внеучебной деятельности.

Г.А. Будник вполне аргументированно определила исходные посылки своего труда, а именно: «...во-первых, идея о длительности и устойчивости традиций в образовании. Во-вторых, осознание необходимости изучения опыта организации учебного и воспитательно-образовательного процесса в высшей школе столь близкой к нам второй половине XX века. В-третьих, возможность на примере деятельности высшей школы в советский период выявить факторы, как позитивно, так и негативно влияющие на

формирование интеллектуально-духовного облика студентов» (С. 5).

При внимательном прочтении рецензируемой книги закономерен вывод, что автору, как минимум, удалось на высоком профессиональном уровне обобщить материал о «старых» и новых подходах к понятиям «интеллигенция», «научно-педагогическая интеллигенция», «студенчество»; проанализировать системные характеристики развития высшего образования в России второй половины XX века, сравнить особенности обучения и воспитания студентов разных лет; обратить внимание на знаковые моменты нравственных проблем в студенческой среде.

Г.А. Будник подчеркивает, что «интеллигенция – это социокультурная общность, представители которой отличаются высоким образовательным уровнем и творческим отношением к профессиональной и общественной деятельности, направленной на производство и сохранение достижений культуры и общечеловеческих ценностей, и обладают особыми психологическими чертами и позитивными нравственно-этическими качествами» (С. 16). В то же время позволю уточнить, что прямая связь между терминами «интеллигенция» и «психика» вызывает некоторые сомнения.

Документальное построение работы основано на материалах ГАРФ, РГАСПИ, ГАИО, ГАРО, многочисленной периодической и мемуарной литературе минувших лет. Изученные материалы зачастую предоставляли весьма противоречивую информацию, а в ряде случаев иллюстрировали информационные лакуны. Сложная источниковая база явно не испугала автора. Многолетние сравнительно-сопоставительные исследования позволили ей сделать обоснованные выводы.

В частности, Г.А. Будник отмечает: «В архивных материалах не удалось обнаружить сведений о количестве преподавателей, пострадавших во время идеологических кампаний конца 1940-х – начала 1950-х гг. Однако анализ материалов конкретных университетов и институтов позволяет заключить, что необоснованные увольнения преподавателей были практически во всех высших учебных заведениях. При этом репрессиям чаще всего подвергались наиболее авторитетные, опытные научно-педагогические работники. Среди них были люди с дореволюционным стажем, выпускники известных европейских вузов. Это, например, А.З. Александров, заведующий кафедрой политической экономии Московского педа-

гогического института, окончивший в 1918 г. Сорбонну; М.Я. Катунский, окончивший Цюрихский университет и работавший в Московском химико-технологическом институте мясной промышленности...» (С. 54–55).

Нетрадиционен вывод автора о позитивном влиянии кампании по борьбе с космополитизмом. Дело в том, что, как утверждается в монографии, в первое послевоенное десятилетие «за 101 километр» от Москвы были вынуждены переселиться многие преподаватели столичных вузов, не пользующиеся доверием советских властей, те, кто ранее подвергался репрессиям, бывшие военнопленные и др. Таких людей было немало. Так, в вузах города Иванова работала, например, семья Л.В. Венкстерн и Р.А. Кауль (по национальности шведка и немец). Это были люди высокой культуры, имевшие хорошее профессиональное образование. Переселенцы из Москвы пополняли научно-педагогические коллективы вузов провинции и переносили сюда традиции московского высшего образования, справедливо считает Г.А. Будник (глава вторая, параграф второй).

Пожалуй, рассматриваемая книга совсем не проста для жанра «отзыв–рецензия». Изобилие фактического материала, оригинальные авторские идеи, интересные сюжетные повороты, уверенно аргументируемые выводы – всё это в книге Галины Анатольевны.

В то же время хотелось бы высказать некоторые суждения по фактам, изложенным в монографии. В работе отмечается, что в технических вузах борьба с космополитизмом велась менее рьяно. Полагаю, это не совсем так. Известны факты о гонениях на преподавателей инженерно-технических вузов Москвы.

Вместе с тем хотелось бы еще раз обратить внимание на непростую для исследования тему и сложность заявленных задач. Дискуссии вокруг обозначенных вопросов, в частности о сущностных чертах отечественной интеллигенции, специфике бытования этого социокультурного феномена в советскую эпоху, путях формирования интеллектуально-духовного облика студентов, еще далеки от завершения. В связи с этим заслуживают внимания выделенные автором закономерности и особенности закрепления у студентов основополагающих, сущностных черт интеллигенции. К первым относятся наличие официальной и неофициальной линии в деле подготовки специалистов; самовоспроизводство интеллигенции как социокультурной общности; важная роль личностного фактора (С. 211–212). Автор справедливо выделяет особенности этого процесса в 1945–1991 гг., а именно: наличие общественно-значимого идеала; целенаправленная плановая деятельность органов государственной власти по подготовке высококвалифицированных специалистов; идеологизация учебно-воспитательной работы; приори-

тетное развитие инженерно-технического образования (С. 209–211).

В связи со снижением в наши дни нравственных ценностей, с узко практической ориентацией молодого поколения, большую практическую значимость имеет третья глава монографии, посвященная анализу опыта организации воспитательной работы в вузах страны. Не идеализируя формы и методы формирования у советских студентов таких качеств, как патриотизма, трудолюбие, навыков организаторской деятельности, расширения культурного кругозора, автор заставляет задуматься о положительном опыте прошлого (студенческие строительные отряды, факультеты общественных профессий, концерты мастеров искусств и т.д.). Актуальны и значимы выводы автора о большой роли кураторов в воспитании студентов-первокурсников.

Изучение прошлого позволило Г.А. Будник сделать ряд научных выводов. Один из них заключается в том, что формирование интеллигенции в высшей школе – процесс, с одной стороны, консервативный, долгое время сохраняющий предшествующие традиции, а с другой – инновационный, чутко реагирующий на изменения в обществе. Этим автор объясняет тот факт, что порой в самых неблагоприятных социально-экономических и политических условиях могут вырасти и окрепнуть выдающиеся по своим нравственным и интеллектуальным качествам личности, и наоборот, при, казалось бы, благоприятных условиях эффективность образовательного процесса долгое время может быть незначительной. Это необходимо, по мнению Галины Анатольевны, учитывать при выработке образовательной политики и ее реализации. Бездумная ломка традиций, внедрение нового без тщательного анализа возможных последствий могут пагубно отразиться на подготовке интеллектуальных слоев общества.

В заключение работы высказаны рекомендации по совершенствованию деятельности современной высшей школы. Г.А. Будник утверждает, что «во-первых, важным условием успеха учебного и воспитательного процесса является наличие четко оформленного общественно-значимого идеала и системы в формировании интеллектуального и духовного облика студентов. Во-вторых, российская высшая школа имеет богатый опыт, лучшие образцы которого могут быть использованы в XXI в. В-третьих, необходимо учитывать, что качество образования во многом зависит от гуманитарной составляющей образовательного процесса. Студент более осознанно осваивает будущую профессию, если он понимает ее нравственную значимость, знает историю ее становления, жизнь и деятельность людей, внесших вклад в становление и развитие изучаемой специальности. В-четвертых, решающую роль в процессе формирования интеллигенции иг-

рает личность наставника. Поэтому на государственном уровне должна быть создана система помощи научным школам, направлениям, педагогам-новаторам» (С. 213).

Подводя итоги, считаю необходимым отметить, что не подлежит сомнению востребованность книги Г.А. Будник. В свет вышла отличная, добротная, востребованная книга. Она хорошо «вписывается» в учебный процесс и может быть рекомендована студентам, изу-

чающим историю России, культурологию, политологию. Книга может послужить «отправной точкой» для детального исследования советского общества и высшей школы Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Эта монография из тех работ, к которым и специалисты, и все «просто» интересующиеся историей России будут обращаться не одно десятилетие...

Доктор исторических наук, профессор,
заведующая кафедрой отечественной истории
и культуры Тульского государственного университета
Е.И. Самарцева