

УДК 336.77

## Научно-исследовательская проблематика кредитного мониторинга в российской и зарубежной литературе

И.А. Астраханцева, канд. экон. наук, Е.А. Ардасова, соиск.

**Рассмотрены основные направления научно-исследовательской деятельности в области кредитного мониторинга. Систематизированы выводы российских и зарубежных ученых, работающих над этой проблематикой. Выявлены направления дальнейшего анализа механизма мониторинга выданных кредитов и путей усовершенствования данного процесса.**

*Ключевые слова: кредитный мониторинг, делегированный мониторинг, рейтинговое агентство, процентная ставка, стоимость компании, кредитный договор.*

## Scientific and Research Problems of Loan Monitoring in Russian and Foreign Literature

I.A. Astrakhantseva, candidate of science (economic), E.A. Ardasova, applicant

**The main directions of research activities in the area of credit monitoring have been examined. Findings of Russian and foreign researchers working on this issue have been methodized. Areas for further analysis of the mechanism of monitoring of loans and ways to improve this process were identified.**

*Keywords: loan monitoring, delegated monitoring, rating agency, loan rate, firm value, loan contact.*

Мировой экономический кризис 2007–2009 гг. показал, что кредитные организации недостаточно внимания уделяли анализу текущего состояния дел заемщика. Крайне актуальной является тема взаимодействия кредитора и заемщика после оформления кредитного договора в целях недопущения повторения неплатежей.

После заключения кредитного договора кредитная организация не прекращает проводить анализ финансово-экономической деятельности заемщика. Поэтому важным этапом процесса кредитования является кредитный мониторинг – система контроля процесса кредитования со стороны банка.

В классическом понимании в процессе проведения мониторинга выданной ссуды кредитный инспектор отслеживает ее качество, соблюдение условий кредитного договора, состояние обеспечения (ликвидность и стоимость залога или финансовое положение поручителя).

Цель кредитного мониторинга состоит в защите имущества банка и заемщика от потерь, выполнении требований регулирующего института, поддержании кредитоспособности заемщика, повышении качества кредитного портфеля, совершенствовании механизмов кредитования.

Своевременное распознавание сигналов ухудшения положения заемщика позволяет банку разработать комплекс мер по защите интересов обеих сторон.

Результаты мониторинга отражаются в досье заемщика. Требования к кредитной организации по порядку составления и ведения до-

сье изложены в Положении Банка России от 26.03.2004 N 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности». В досье заемщика должна быть отражена вся информация о заемщике и его рисках, достаточная для вынесения профессионального суждения о качестве ссудной задолженности, а также доступная органам надзора, в том числе и с точки зрения прозрачности и доступности использованных методов и (или) способов оценки риска.

Тема кредитного мониторинга широко освещалась в работах таких российских и зарубежных ученых, как Анисимов С.Н., Монакова Е.В., А. Юн, Дж. Шеферд, Ф. Танг, К. Фукао, К. Нишимура, К. Суй, М. Томияма, Г. Гортон, Дж. Кан, Р. Блейви, Д. ВанХуз, Л. Местер, М.Ф. Фергюсон и Б.А. Стивенсон, А.Д.Ф. Коулман, Н.Эшо, И.Г. Шарп.

Зарубежные ученые ставят в прямую зависимость наличие и интенсивность мониторинга со стоимостью компании [1]. Мониторинг со стороны банка побуждает менеджмент компании к более эффективному управлению, что приводит к росту стоимости компании. Инструментом влияния на руководство фирмы-заемщика может быть динамичная процентная ставка, изменяющаяся в зависимости от величины того или иного финансового показателя.

Если банк кредитует фирму повторно, то это служит сигналом для финансового рынка о том, что кредитная организация в процессе мониторинга получила информацию, зачастую недоступную для внешних пользователей, сви-

детельствующую о достаточной кредитоспособности и высоком потенциале ее проектов.

Для доказательства этой теории ученые используют коэффициент Тоби́на ( $Q$ ) [1]. Он рассчитывается как отношение рыночной стоимости компании к стоимости замены активов фирмы. Анализ отчетности нескольких компаний до, во время и после кредитования позволяет сделать вывод о том, что проведение мониторинга положительно влияет на величину  $Q$ . Анализ финансовой отчетности кредитуемых компаний и компаний, которые не используют кредитных средств, показал, что свободные денежные средства распределяются в личных интересах руководства компании во втором случае чаще, чем в первом. Мониторинг снижает отрицательный эффект от неэффективных решений менеджмента компании, так как он позволяет выявить нецелесообразность принятого решения на более ранней стадии. Банк может стимулировать руководство компании, направлять свободные средства на повышение ее рыночной стоимости.

Положительное влияние мониторинга на стоимость компании подтверждается также и в результате анализа показателей двух групп компаний:

1) компаний без кредита;

2) компаний с кредитом на цели, не дающие сигнала финансовому рынку.

Под второй группой подразумеваются компании, которые взяли кредит на цели, не дающие новой информации рынкам о перспективах роста компании или качестве их проектов, например кредиты на хозяйственные нужды, погашение долга или рефинансирование долга другого участника рынка. Данные типы кредитов не имеют положительного влияния на рыночную стоимость компании, следовательно, эффект вливания дополнительных денежных средств может не приниматься в расчет. Анализ деятельности выделенных групп компаний показывает, что во втором случае наблюдается повышение коэффициента Тоби́на. Причиной этого является не вливание денежных средств, а наличие проводимого банком мониторинга.

Японские ученые (К. Фукао, К. Нишимура, К. Суй, М. Томияма) выделили два направления положительного влияния мониторинга:

1) эффект отсеивания;

2) эффект совершенствования функционирования [2].

Эффект отсеивания заключается в том, что банки в результате анализа деятельности кредитуемых компаний оставляют в своем портфеле только перспективные фирмы и разрывают отношения с фирмами, чья деятельность убыточна.

Эффект совершенствования функционирования предполагает участие банковских

специалистов в качестве консультантов при принятии решений в целях увеличения прибыльности деятельности фирмы.

К. Фукао, К. Нишимура, К. Суй и М. Томияма считают, что японские банки в начале 2000-х годов недостаточно внимания уделяли работе с заемщиками в целях увеличения прибыльности деятельности последних. Распознав проблемного заемщика, банки лишь «отсеивали» его, вместо предоставления профессиональной помощи, что привело, по мнению ученых, к возникновению серьезных проблем у японских банков в начале 2000-х гг. Для количественного измерения интенсивности мониторинга возможно введение показателя, равного отношению работников, изучающих деятельность заемщиков, к общему числу работников банка ( $ЕОН$  ratio). Коэффициент  $ЕОН$  в региональных банках ниже, чем в банках, имеющих широкую филиальную сеть. Это объясняется тем, что региональные банки работают в основном с мелкими и более многочисленными фирмами.

В рабочем докладе американских ученых Г. Гортон и Д. Кана поднимается проблема возрастания риска реализации кредитуемого банком проекта [3]. Ученые выделяют следующие четыре варианта действий кредитора при возникновении подобной ситуации:

1) ликвидировать проект;

2) повысить процентную ставку;

3) списать часть долга;

4) не реагировать.

Данные способы обеспечивают кредитору влияние на руководство компании при принятии решений. Американские ученые напоминают о необходимости включения в кредитный договор пункта об открытости для кредитора информации о текущем состоянии проекта, а также указывают на преимущество банковского кредита перед выпуском облигаций по причине наличия возможности изменить условия договора в зависимости от реального состояния дел.

Специалист международного валютного фонда Р. Блейви работал над вопросом влияния процесса мониторинга на природу выдачи ссуд. Информация о заемщиках носит ограниченный характер, а издержки прекращения отношений «заемщик–кредитор» высоки [4]. Последнее обстоятельство ученый считает одной из причин аккумуляции в кредитном портфеле невозвращаемых ссуд. При необходимых условиях мониторинг позволяет повысить эффективность функционирования рынка заемного капитала, ожидаемую прибыль банка и ценность кредита в экономике.

Мониторинг – это комбинация трех элементов: готовности к информационным сигналам; интерпретации сигналов и создания стимула. Информационные сигналы, получаемые банком, позволяют ему разделить заемщиков

на две группы – подающие надежды и безнадежные – с ожиданием прибыли от первых и убытка от вторых. Выделив эти группы, банк переориентирует свой портфель с безнадежных заемщиков на новых заемщиков на основании анализа издержек разрыва договорных отношений.

Американский ученый Д. Ван Хуз приходит к выводу, что банки предоставляют уникальный сервис мониторинга, поскольку кроме финансовой отчетности компании располагают информацией о реальном движении средств по счетам [5]. Этой теме касаются и специалисты Федерального резервного банка Филадельфии [6].

Когда заемщик страдает от незапланированных потерь и возрастает вероятность банкротства, его стимул оптимально инвестировать пропадает. Кредитор, проводящий мониторинг расчетного счета заемщика и способный распознать угрозу таких потерь, может создать стимулы к действиям заемщика, позволяющим повысить ожидаемую отдачу. В частности, ссудодатель может приложить усилия, чтобы удостовериться, что овердрафт используется заемщиком на финансирование текущей деятельности, а не на покрытие неожиданных убытков.

Доступ к информации о движении средств по расчетному счету – это важное преимущество кредитора, дающее возможность зафиксировать отклонения от стандартного уровня расходов заемщика и первоначального бизнес-плана.

Часто объем средств, доступных заемщику по кредитной линии, зависит от суммы дебиторской задолженности и стоимости материально-производственных запасов. Для подтверждения этих величин банк требует от руководства компании отчет о поставках товара, которые формируют новую дебиторскую задолженность, а также о фактической оплате счетов клиентами рассматриваемой компании. Для увеличения объема кредитной линии заемщик может представить отчеты с отклонением от реальных величин. Например, уже оплаченный счет или еще не поставленный товар могут быть включены в дебиторскую задолженность. Последующий анализ отчетности компании позволит выявить данные отклонения, однако, доступ к расчетному счету заемщика дает возможность отслеживать движение средств в режиме реального времени.

Если заемщик пытается сократить объем операций по расчетному счету в банке-кредиторе и пользоваться услугами по расчетно-кассовому обслуживанию в другом банке, то отсутствие платежей за приобретаемые материалы и оборудование и поступлений денежных средств в счет оплаты клиентами компании выставленных счетов послужит для спе-

циалистов по мониторингу сигналом неисполнения заемщиком условий договора.

Такой сервис улучшает качество и рыночную стоимость кредита. В реальных рыночных условиях банки имеют различный уровень подготовки менеджеров, и для проведения мониторинга им требуется различное количество ресурсов. Решение о необходимости проведения мониторинга должно исходить от каждого банка в отдельности путем сопоставления ожидаемой положительной отдачи и издержек на проведение кредитного мониторинга.

Затраты на мониторинг являются существенной статьей расходов при кредитовании заемщиков различными финансовыми институтами. Однако полный отказ от него невозможен, так как это чревато существенным возрастанием уровня риска для кредитора и вероятности ликвидации проекта. В целях снижения затрат на мониторинг заемщиков возможно делегирование этой функции сторонней организации и централизация этого процесса в ее рамках. Экономическая обоснованность делегированного мониторинга присутствует не только по причине снижения затрат, но и вследствие возможности более качественного контроля деятельности заемщика. Посредник, осуществляющий мониторинг, может владеть уникальными методиками его проведения, что обусловлено узкой специализацией его деятельности. Использование посредника при проведении мониторинга целесообразно по нескольким причинам:

- в силу отсутствия дублирования работы несколькими кредиторами при заключении сделок с одним заемщиком;
- наличия возможности диверсифицировать риски, работая с несколькими независимыми проектами;
- наличия более качественного и углубленного анализа отчетности заемщика.

Ученые европейского банковского центра поставили ряд вопросов: как менеджмент банка, банковские регуляторы и инвесторы количественно определяют эффективность деятельности банка в сфере мониторинга? Способны ли изменения внутреннего банковского рейтинга компаний предсказать изменения рейтинга компании в публичном рейтинговом агентстве и наоборот? [7]. Теоретическая модель, созданная ими, предполагает два вида агентов по мониторингу: публичный агент (рейтинговое агентство) и частный (банк). Оба агента обрабатывают информацию о деятельности компании для оценки ее кредитоспособности. Первый агент использует только общедоступную информацию, второй агент использует как публичную информацию, так и частную. Таким образом, в силу необходимости более точного прогноза банк комбинирует два вида информации. Задачей кредитного бюро

является предсказание банкротства компании, тогда как в интересы банка входит измерение вероятности возникновения просроченной задолженности, поскольку такая задолженность требует повышения уровня резервов банка.

Исследуемые банки обновляют рейтинг компании не чаще одного раза год. Кредитное бюро собирает информацию у финансовых институтов, корпораций и из других официальных источников на более частой основе. Из этого следует вывод, что рейтинг кредитного бюро превосходит рейтинг банка. С другой стороны, банки имеют возможность получить отчет компании до момента его публикации, а также имеют доступ к управленческой отчетности, следовательно, имеют информационное преимущество перед кредитным бюро, дающее возможность повлиять на официальный рейтинг. Таким образом, публичный и частный рейтинги взаимно влияют друг на друга. Сравнение обоих рейтингов дает возможность руководству банка оценить эффективность работы менеджеров, проводящих мониторинг заемщиков.

Требования к соблюдению нормативов влияют на интенсивность проведения мониторинга [8]. Для определения этого влияния рассматриваются две модели. В первой – требования к капиталу практически отсутствуют. В этом случае банки принимают решение либо проводить, либо не проводить мониторинг заемщиков на основе сравнения затрат и положительного эффекта от этой деятельности. Во второй модели на рынке банковских услуг присутствует регулятор, предъявляющий требования к уровню капитала банка. Требования к созданию резервов побуждают кредитные организации аккумулировать в своем портфеле более качественные ссуды, а следовательно, проводить более интенсивный мониторинг заемщика. Обратной стороной этого процесса является тенденция к замещению организаций, проводящих качественный мониторинг, организациями, уделяющими этому меньшее внимание. Это объясняется высокими издержками на контроль деятельности заемщика и компенсацию этих затрат за счет повышения стоимости кредита.

Американские ученые М.Ф. Фергюсон и Б.А. Стивенсон, исследуя вопрос кредитного мониторинга, делают несколько выводов [9]. Чем больше доля незастрахованных депозитов на счетах в конкретном банке, тем сильнее его мотивация к повышению качества проводимого мониторинга. Банк, проводящий качественный мониторинг заемщиков, имеет преимущество перед банками, менее ответственно относящимися к этому процессу, так как заемщик готов оформить кредит по более высокой ставке, если его деятельности будет обеспечен профессиональный контроль.

В Австралии вклад в определение роли мониторинга в процессе кредитования внесли

такие ученые, как А.Д.Ф. Коулман, Н. Эшо, И.Г. Шарп [10]. Они утверждают, что ресурсы, затраченные на мониторинг, его интенсивность являются одними из ключевых факторов определения таких условий кредитного договора, как уровень процентной ставки, требования к обеспечению кредита и его срок. Кредитные организации, более интенсивно проводящие мониторинг, имеют возможность заключать кредитный договор на более долгий срок, так как наличие контроля со стороны банка определяет качество ссуды в долгосрочной перспективе. Процентная ставка зависит от интенсивности мониторинга, так как банк имеет возможность определить уровень риска кредитруемого проекта в конкретный момент времени и, используя плавающую процентную ставку, корректировать ее размер в зависимости от финансовых показателей деятельности заемщика.

Российский ученый С.Н. Анисимов сформулировал мероприятия, которые позволяют оптимизировать процесс мониторинга выданных кредитов внутри кредитной организации [11]. В целях совершенствования организационной структуры кредитных отделов он предлагает выделить сотрудника, в обязанности которого будет входить непосредственный контроль процесса погашения ссуды. В перечень используемых инструментов он внедряет используемую в международной практике систему тиклерных отчетов, которая позволяет фиксировать отклонения фактически полученных данных от запланированных.

Е.В. Монакова [12] выделила несколько направлений проведения кредитного мониторинга:

- мониторинг кредитного риска;
- мониторинг кредитного портфеля;
- мониторинг кредитной политики.

Также ей были выделены этапы процесса мониторинга кредитного портфеля:

- оценка каждой выданной банком ссуды и отнесение ее к соответствующей группе;
- определение структуры кредитного портфеля в разрезе классифицированных ссуд;
- оценка качества кредитного портфеля в целом;
- анализ факторов, оказывающих влияние на изменение структуры кредитного портфеля в динамике;
- определение суммы резервного фонда, адекватного совокупному риску кредитного портфеля банка;
- разработка мер по улучшению качества кредитного портфеля.

Е.В. Монакова предлагает создание комитета кредитного мониторинга внутри банка, а также акцентирует внимание на необходимости объединения возможностей кредитного мониторинга коммерческого банка и Банка

России и формирования единой системы мониторинга.

Кредитный мониторинг – это не только механизм выявления проблем у заемщика в целях досрочного востребования банком выданной ссуды. Его значение гораздо шире. Оно заключается во влиянии мониторинга на стоимость акций компании и ее инвестиционную привлекательность, на эффективность управленческих решений. Кредитный мониторинг позволяет выявить необходимость внесения изменений в кредитный договор для поддержания деятельности кредитруемой компании.

В работах российских и зарубежных ученых неоднократно указывается на благотворное влияние мониторинга на результаты деятельности банка, предлагаются единичные меры по усилению данного влияния.

Таким образом, в настоящее время отсутствует универсальный показатель, позволяющий оценить эффективность действий по мониторингу заемщиков, учитывающий суммарные затраты на мониторинг и его результативность. Существует необходимость разработки комплекса эффективных мер со стороны банка, зависящих от финансового состояния заемщика, по результатам мониторинга на основе принципов системного подхода. Комбинация этих составляющих позволит достичь максимального положительного эффекта проведения мониторинга как для заемщика и кредитора, так и для экономики в целом.

*Астраханцева Ирина Александровна,*  
ФГБОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина»,  
кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации предприятия,  
телефон (4932) 26-97-63,  
e-mail: irina@eiop.ispu.ru

*Ардасова Екатерина Алексеевна,*  
ФГБОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина»,  
соискатель по кафедре экономики и организации предприятия,  
телефон (4932) 26-97-63.

#### Список литературы

1. **Joanna Shepherd, Frederic Tung, Albert Yoon.** What else matters for corporate governance? The case of bank monitoring / Emory University School of Law, Law & Economics Research Paper Series, research paper No. 08-35.
2. **Kyoji Fukao, Kiyohiko G. Nishimura, Qing-Yuan Sui, Masayo Tomiyama.** Japanese Banks' Monitoring Activities and the Performance of Borrower Firms: 1981–1996 / Hitotsubashi University Research Unit for Statistical Analysis in Social Sciences, Discussion Paper Series, No. 42.
3. **Gary Gorton, James Kahn.** The design of bank loan contracts, collateral, and renegotiation / NBER Working Paper Series, Working Paper No. 4273.
4. **Rodolphe Blavy.** Monitoring and Commitment in Bank Lending Behavior / IMF Working Paper, WP/05/222.
5. **David VanHoose.** Capital Regulation and Loan Monitoring in a Diverse Banking System / Networks Financial Institute at Indiana State University, Policy Brief, 2006-PB-09.
6. **Transactions** accounts and loan monitoring / Loretta J.Mester, Leonard I.Nakamura, Micheline Renault // Working Paper. – 2005. – No. 05-14.
7. **Credit** ratings and bank monitoring ability / Leonard I.Nakamura, Kasper Roszbach European Banking Center Discussion Paper. – February 2010. – No. 2010–10S.
8. **Kenneth J. Kopecky, David D. Van Hoose.** Capital Regulation, Heterogeneous Monitoring Costs, and Aggregate Loan Quality. – November 2004.
9. **Michael F. Ferguson, Bradley A. Stevenson.** What's different about Banks Depositor Discipline and Active Monitoring, November 16, 2007.
10. **Anthony D.F. Coleman, neil Esho, Ian G. Sharp.** Does bank Monitoring Influence Loan Contract Terms, December, 2004.
11. **Анисимов С.Н.** О направлениях повышения эффективности работы кредитного подразделения и совершенствования системы кредитного мониторинга // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия «Экономика». – 2004. – № 2 (13).
12. **Монакова Е.В.** Кредитный мониторинг в банковской деятельности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Саратов, 2001. – 17 с.